

# 一人当たりGDP VS 幸福度： 人々の生活の質をどう把握するか？

新見 陽子

アジア成長研究所 主任研究員

アジア成長研究所 MAGI会

2015年1月14日

# 目次

- 背景
- 「一人当たりGDP」の問題
- 各国の取り組み
- 日本の取り組み
- 国際比較：日本は幸福な国か？
- 日本人の幸福度
- 自治体の取り組み
- 結語

# 背景

- 貧困・格差の問題は、経済成長だけでは解決できず、社会政策が重要な役割を担う。
- 社会政策の目的の一つは、国民を様々なリスクから守り、生活の安定化・向上をはかることである。
- 社会保障制度を構築・改善していくには、国民の生活の質を正確に把握することが重要である。

# 「一人当たりGDP」の問題

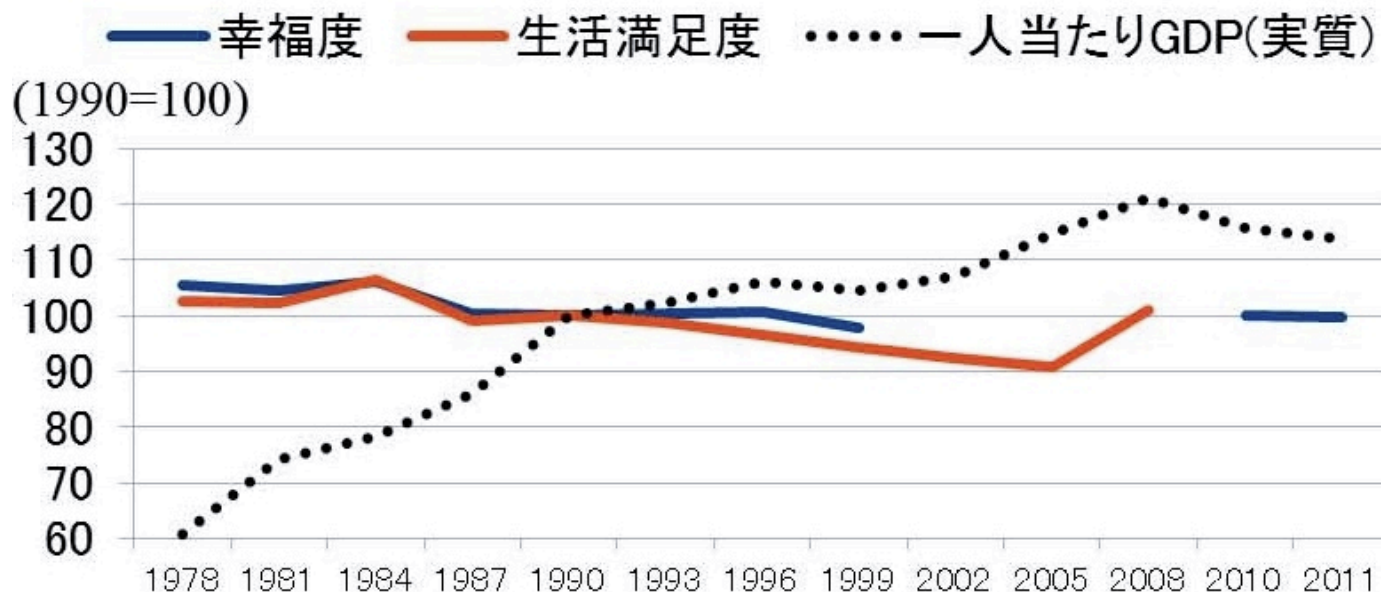
- 一人当たりGDPだけでは国の豊かさを正確に把握することができない。
- 「幸福のパラドックス(Easterlin Paradox)」
  - Richard Easterlin (1974) “Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical Evidence”
  - 一カ国、一時点においては、人々の所得と幸福度との間には正の相関関係が見られる。
  - しかし、多国間での比較や時系列で見た場合、国の所得水準と人々の平均的な幸福度との間に必ずしも相関関係があるとはいえない。
  - 主な理由としては、(1)幸福度が絶対所得ではなく相対所得に影響されるため、(2)人々が自分たちが置かれている環境に適応するため、(3)所得以外の要因にも影響されるため、などがある。

# 「一人当たりGDP」の問題

5

- 日本でも「幸福のパラドックス」が観察される。

## 日本における幸福度の推移



出所:幸福度に関する研究会(2011)幸福度に関する研究会報告—幸福度指標試案

# 各国の取り組み(ブータン)

- 国民総幸福量(Gross National Happiness(GNH))
  - 第4代ブータン国王が1970年代に提唱。
  - 生活の質・社会的発展をGDPという経済的指標よりもより包括的に、また心理的側面もとらえた尺度。
  - Gross National Happiness Commissionにより、GNHが国の長期的ビジョンや5カ年計画、政策立案などに組み込まれている。

# 各国の取り組み(ブータン)

7

Gross National Happiness  
(国内総幸福量)

## GNHの4つの柱

持続可能で公平な  
社会経済の発展

環境保全

文化の保全と  
振興

良い統治

## GNH指標の9つの分野

心理的幸福

健康

教育

時間の使い方

良い統治

文化の多様性  
と柔軟性

生活水準

コミュニティー  
の活力

生態の多様性と  
復元力

# 各国の取り組み(フランス)

- Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress (CMEPSP)
  - ▣ 2008年にサルコジ大統領(当時)のイニシアティブで発足。
  - ▣ ノーベル経済学賞受賞者のJoseph StiglitzがChair、Amartya SenがAdvisorを務めた。
  - ▣ 経済社会の実態・発展を測定する指標としてのGDPの限界を明らかにし、より適切な指標を考えることを目的。



# 各国の取り組み(フランス)

- GDPは、幸福度(生活の質)を測定する指標としては必ずしも適しているとはいえない。例えば:
  - 生産の指標であり、所得・消費の指標ではない。
  - 生産の指標としても十分ではない。
  - 平均指標であるため、不平等や格差の現状が読み取れない。
  - フローの指標であるため、富や資本(physical, natural, human, and social capital)などのストックが把握できない。
  
- 生活の質の測定には、主観的幸福度に加えて、人々の生活の質を決定づけるobjective conditions and capabilitiesを把握することが重要である。
  - 物的生活水準(所得、消費、富)、健康、教育、個人の活動(労働も含む)、政治的発言権と統治、社会とのつながりと関係、環境、経済的・個人的不安
  
- 現在の幸福度(生活の質)が次世代においても維持できるかという持続可能性も重要であり、資本のストックと密接な関係にある。

# 各国の取り組み(イギリス)

## □ イギリス

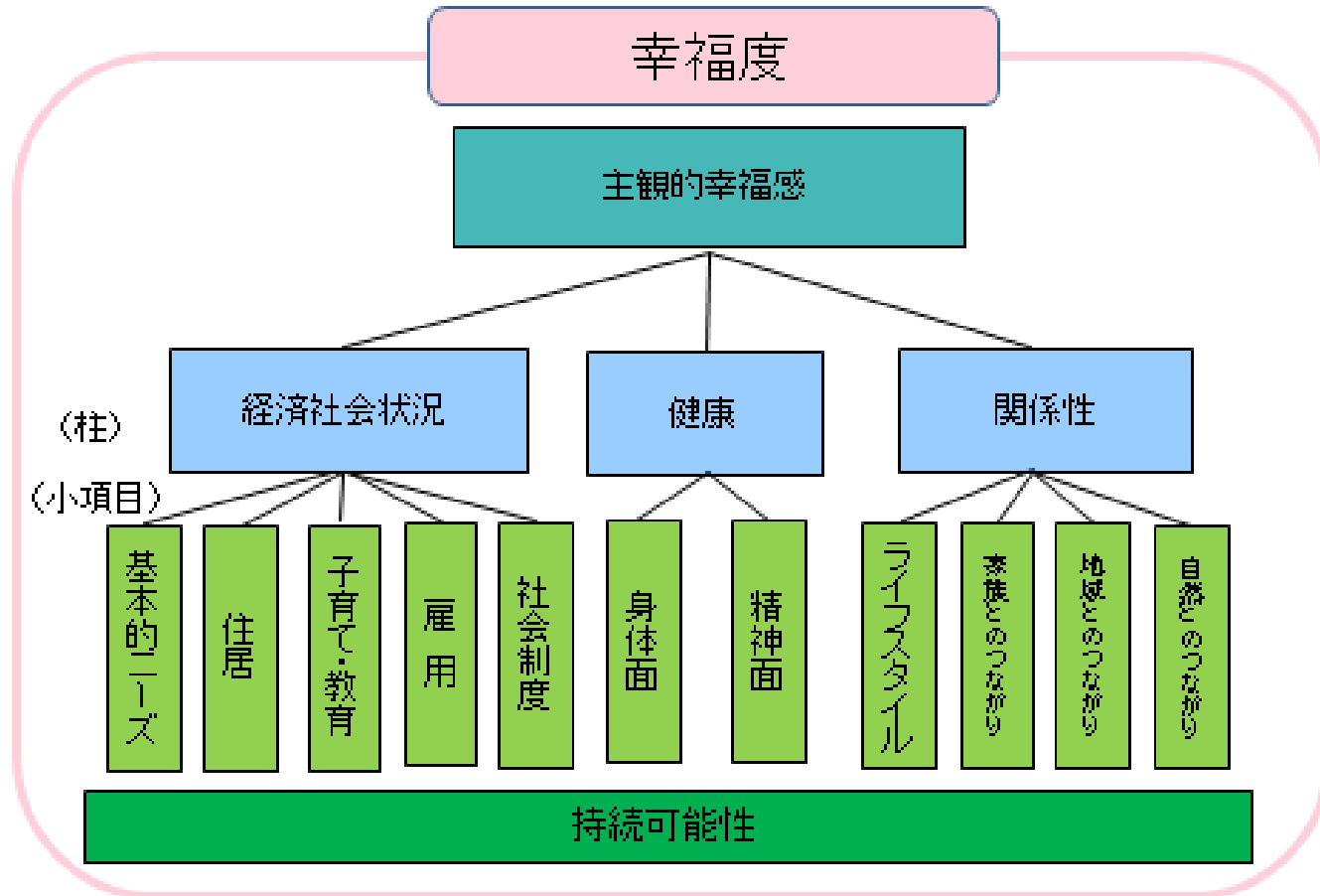
- 2010年、キャメロン首相は今後「幸福度指標」を策定し、政府の政策立案などに反映させていくと表明。
- イギリス国家統計局が幸福度指標の策定に取り組み、その後報告書などを発表。
- 幸福度指標には、10項目(個人の幸福、対人関係、健康、仕事、居住地域、個人資産、教育と職業技術、経済、統治、自然環境)が含まれる。
- 個人の幸福度と最も強い相関関係がみられるのは、健康、雇用状況、対人関係。

# 日本での取り組み

- 2010年度に閣議決定された「新成長戦略」では、幸福度に関する研究を推進し、関連指標の統計の整備と充実を図ることが挙げられた。
- 「幸福度に関する研究会」が発足し、「**幸福度指標試案**」が発表される。
  - 主観的幸福感を中心に据えて、経済社会状況、健康、関係性を3つの柱とした指標を提案。
- 2012年度より、国民の生活実態、意識および行動の変化を継続的に調査するため、内閣府経済社会研究所(ESRI)が「生活の質に関する調査」を実施している。

# 日本での取り組み

12



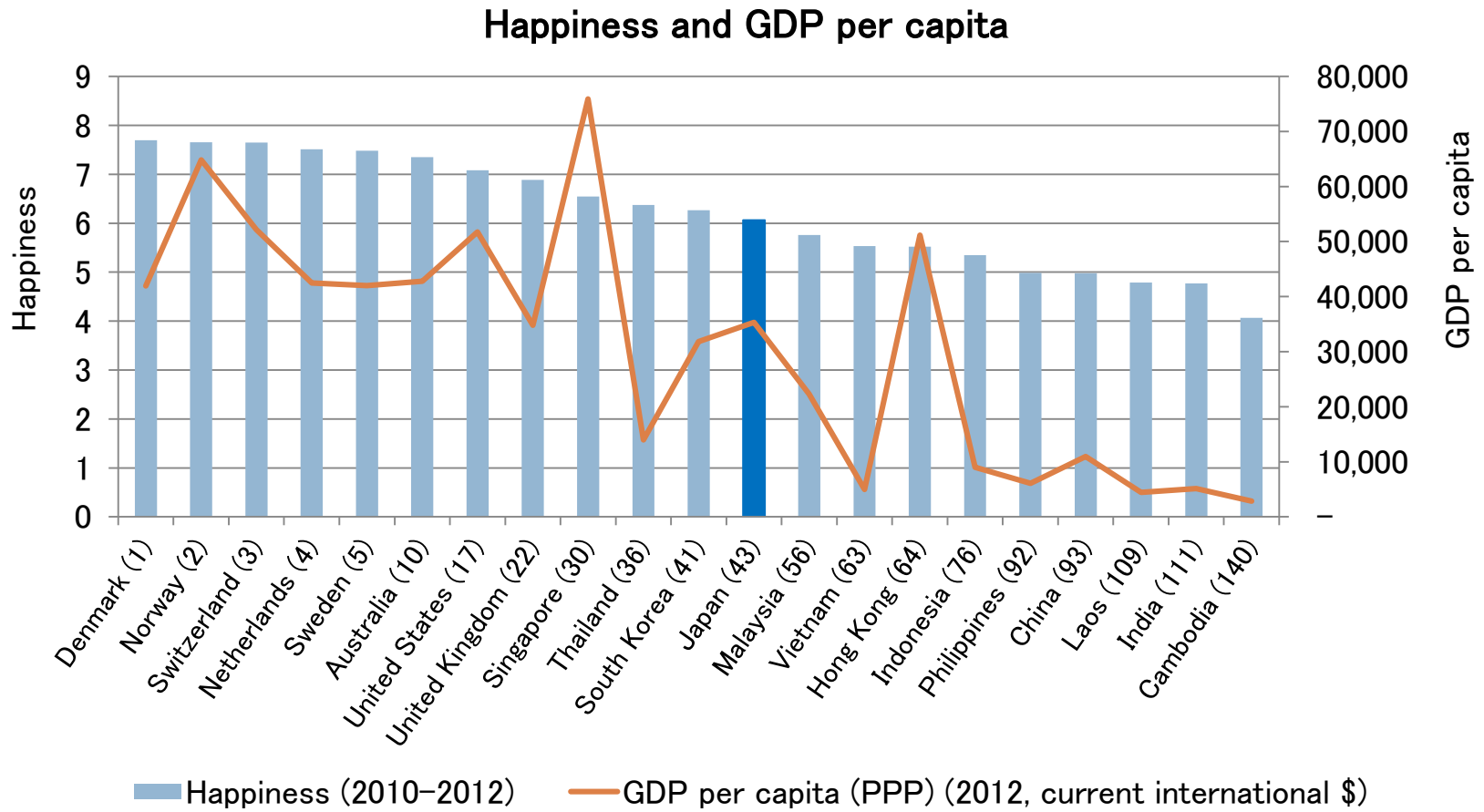
出所:幸福度に関する研究会(2011)幸福度に関する研究会報告—幸福度指標試案

# 生活の質を把握するためには・・・

- GDPのみでは不十分という認識が国際的に高まっている。
- 生活の質を把握するにあたって、様々な側面を測る傾向がある。
  - ▣ 主観的指標(幸福度、生活満足度など)
  - ▣ 客観的指標(一人当たり所得、雇用形態など)
- 複数の指標を統合するか否かの議論もある。

# 国際比較：日本は幸福な国か？

14

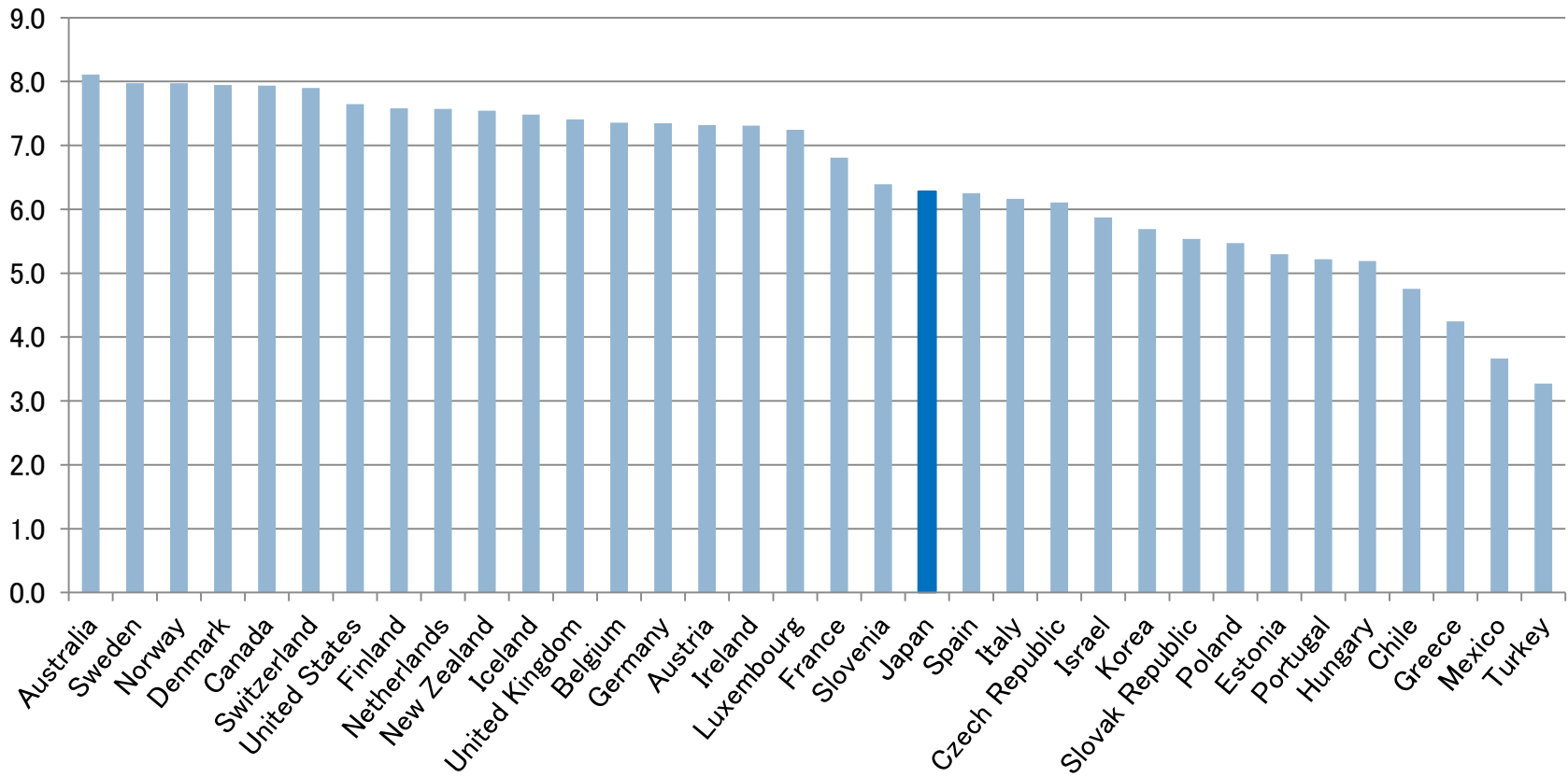


Source: World Happiness Report 2013 for happiness and World Development Indicators for GDP per capita.

# 国際比較：日本は幸福な国か？

15

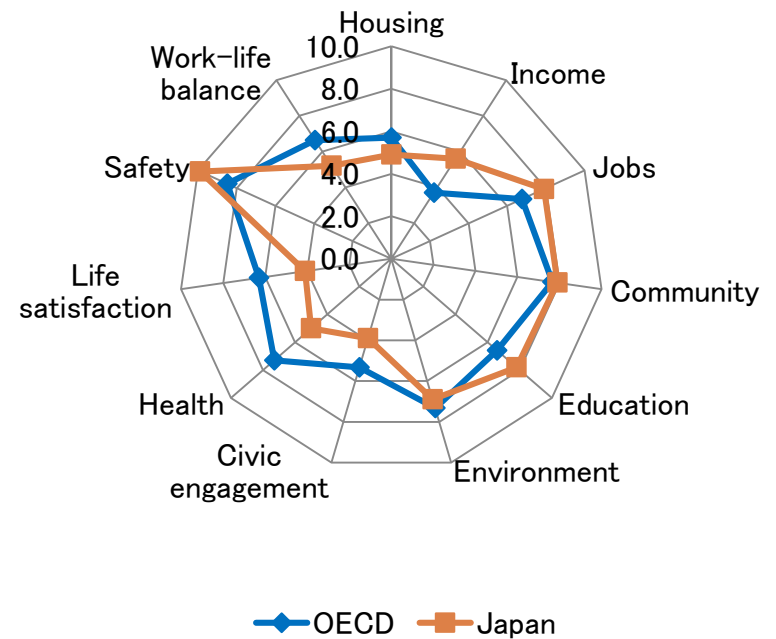
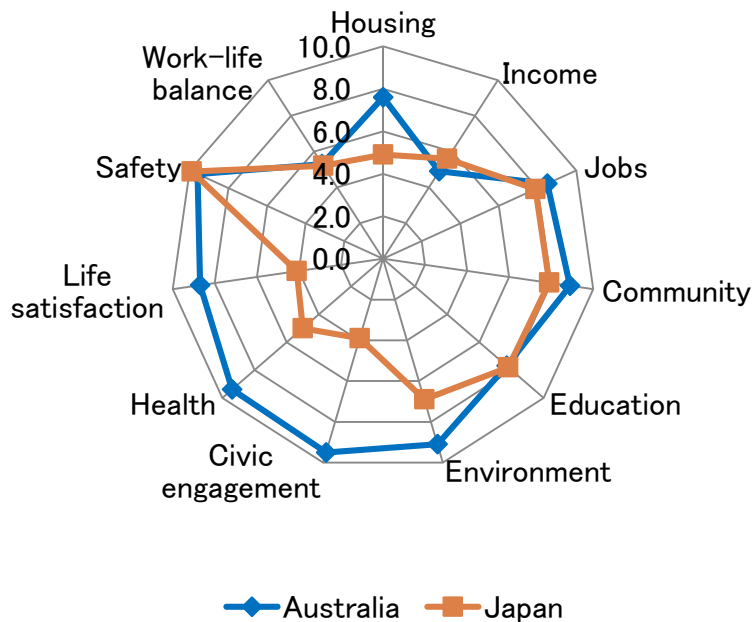
## Better Life Index



Source: OECD website (<http://www.oecdbetterlifeindex.org/>)

# 国際比較：日本は幸福な国か？

16



Source: OECD website (<http://www.oecdbetterlifeindex.org/>)



# 国際比較：日本は幸福な国か？

17

	Indicators	Australia	OECD	Japan
Housing	Housing expenditure (%)	20	21	22
	Dwellings without basic facilities (%)	1.1	2.1	6.4
	Rooms per person	2.3	1.6	1.8
Civic engagement	Consultation on rule-making	10.5	7.3	7.3
	Voter turnout (%)	93	72	59
Health	Self-reported health (%)	85	69	30
	Life expectancy (years)	82.0	80.1	82.7
Life satisfaction	Life satisfaction	7.4	6.6	6.0
Work life balance	Time devoted to leisure and personal care (hours per day)	14.41	14.97	14.93
	Employees working very long hours (%)	14.23	8.82	22.62

Source: OECD website (<http://www.oecdbetterlifeindex.org/>)

# 日本人の幸福度

18

- 先行研究より(例:大竹・白石・筒井(2010)「日本の幸福度—格差・労働・家族」)
  - 女性の方が男性より幸福度が高い\*
  - 年齢効果はU字型である\*
  - 結婚している人の方が幸福度が高い\*
  - 学歴が高い方が幸福度が高い
  - 健康な人の方が幸福度が高い
  - 一人当たり世帯所得レベルが高いほど幸福度は高いが、その増加は逡減的
  - 失業者は幸福度が低い
  - 都会に居住している人の方が幸福度が高い

# 日本人の幸福度

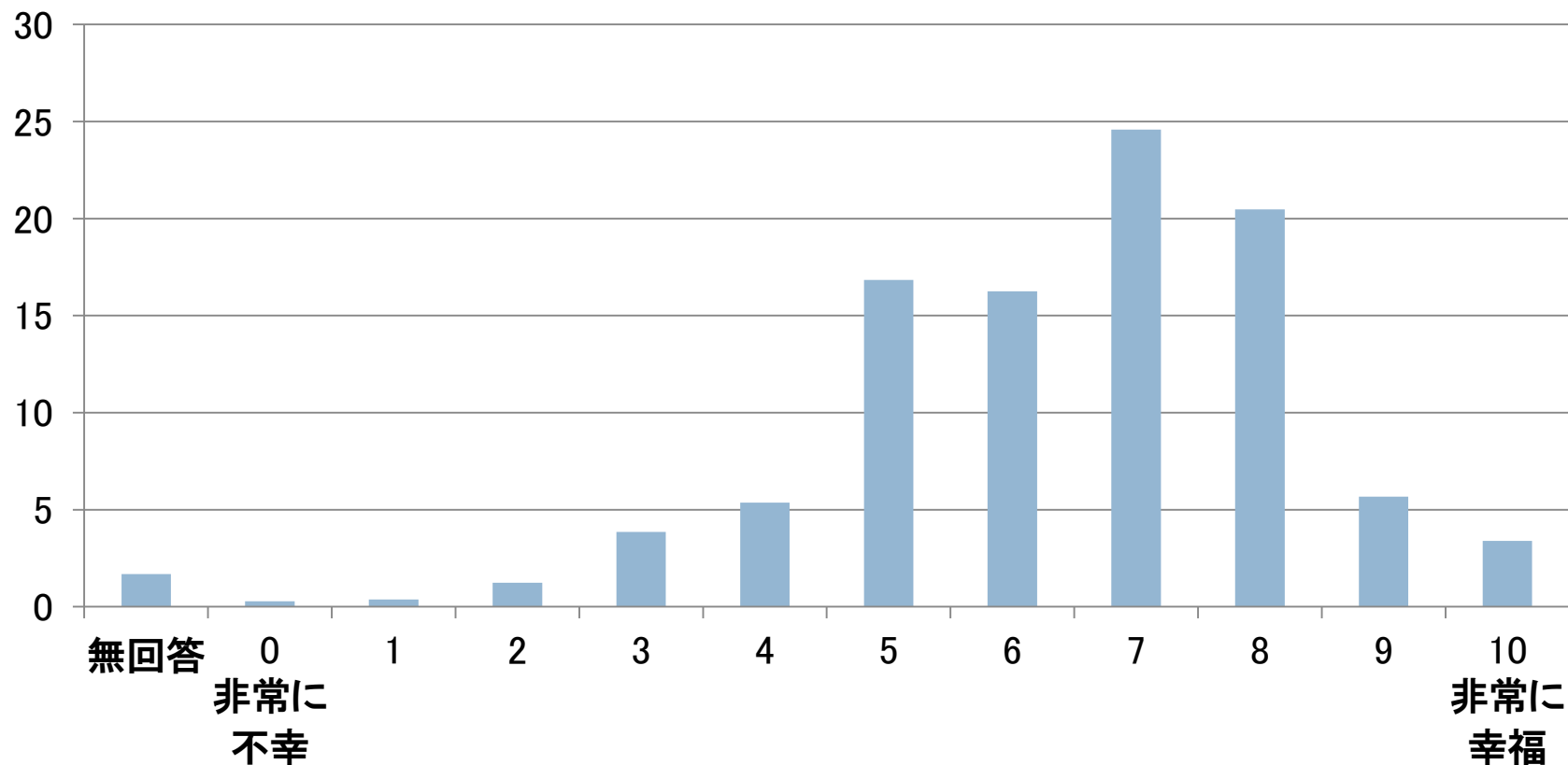
19

- 社会保障制度など政策的インプリケーションを考える際、何が人々の幸福度・生活の質を下げているか明確にすることが重要。
- データ
  - 大阪大学COEのアンケート調査「暮らしの好みと満足度についてのアンケート」
  - 行動経済学的な分析を目的とし、2004年より毎年実施。その後、アメリカ、中国、インドでも同じようなアンケート調査が行われており、国際比較分析も可能。
  - 幸福度に関する質問：  
全体として、あなたは普段どの程度幸福だと感じていますか？「非常に幸福」を10点、「非常に不幸」を0点として、あなたは何点ぐらいになると思いますか？当てはまるものを1つ選び、番号に○をつけてください。

# 日本人の幸福度

20

## 幸福度の分布(2013、%)

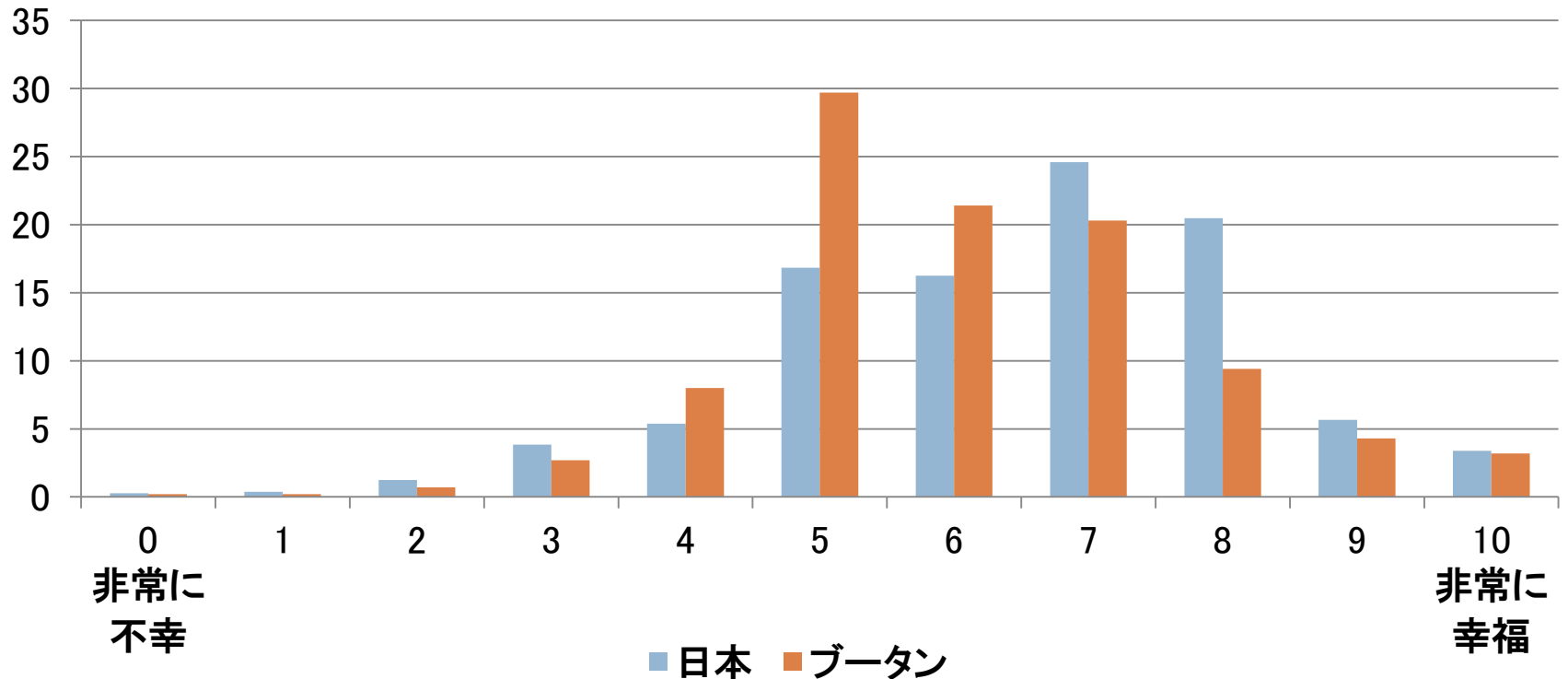


出所:暮らしの好みと満足度についてのアンケート

# 日本人の幸福度

21

## 日本とブータンの幸福度の分布(%)



出所: 日本: 暮らしの好みと満足度についてのアンケート (2013年)

ブータン: Centre of Bhutan Studies: Gross National Happiness Survey Findings 2010 (2010年)

# 日本人の幸福度

22

## 生活状況(主観的)別幸福度(2013、平均値)

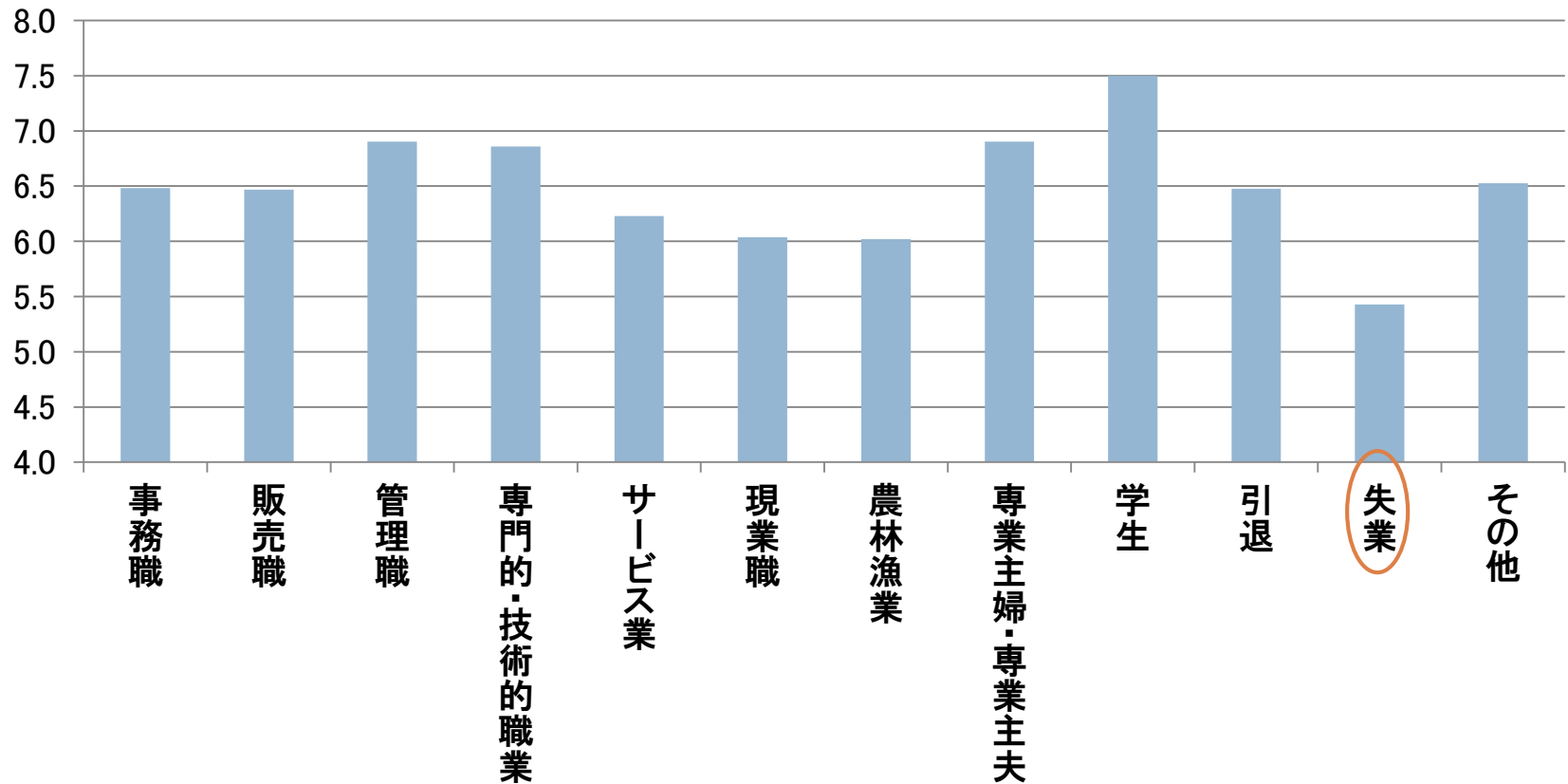
	ぴったり当てはまる	どちらかという当てはまる	どちらともいえない	どちらかという当てはまる	全く当てはまらない
現在の生活に精一杯で、ほとんど貯蓄できない	5.57	6.27	6.73	7.01	7.34
健康上の不安を感じている	5.69	6.24	6.49	7.00	7.26
最近、孤独を感じる	4.15	5.44	5.85	6.70	7.43
老後(65歳以降*)の生活が不安だ *65歳以上の人は今後	5.51	6.25	6.73	7.28	7.79

出所:暮らしの好みと満足度についてのアンケート

# 日本人の幸福度

23

## 職業別幸福度(2013、平均値)

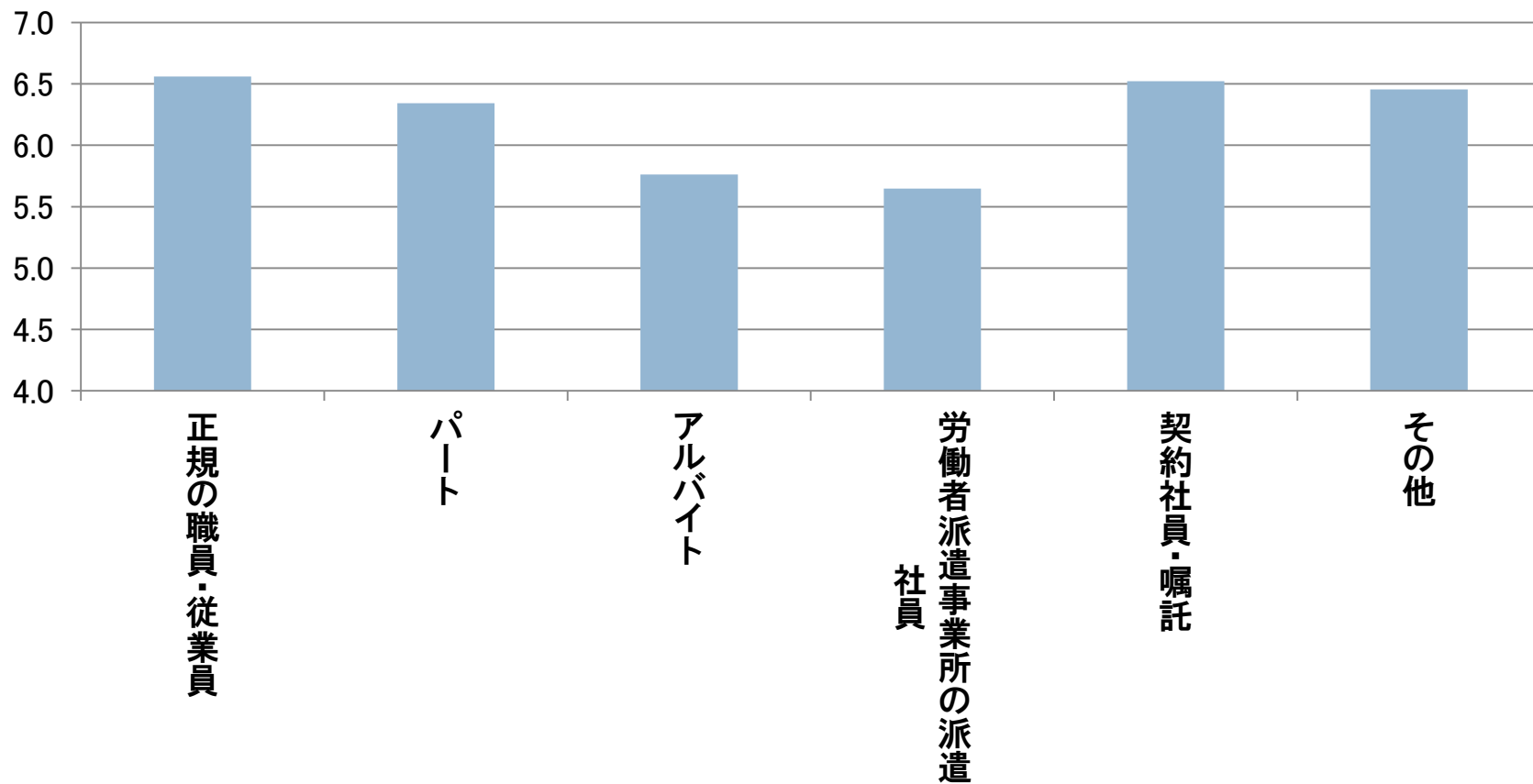


出所:暮らしの好みと満足度についてのアンケート

# 日本人の幸福度

24

## 雇用形態別幸福度(2013、平均値)



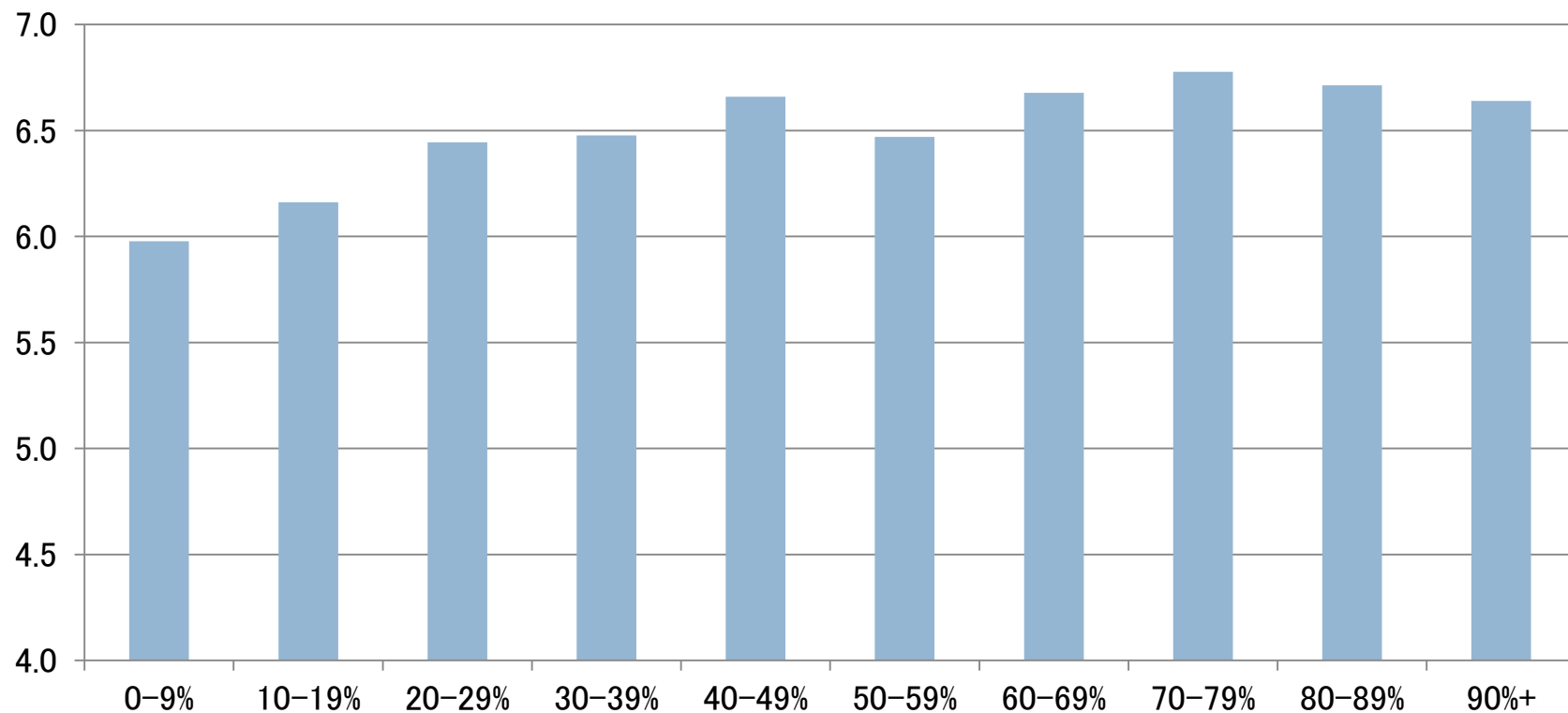
出所:暮らしの好みと満足度についてのアンケート



# 日本人の幸福度

25

公的年金予想受給額(老後の生活費に占める割合(%))別  
幸福度(2013、平均値)



出所:暮らしの好みと満足度についてのアンケート

# 日本人の幸福度

26

## 幸福度ランキング

1	福井	11	滋賀	21	愛知	31	奈良	41	沖縄
2	富山	12	香川	22	岩手	32	和歌山	42	京都
3	石川	13	岐阜	22	長崎	33	千葉	43	北海道
4	鳥取	14	山梨	24	岡山	33	神奈川	44	埼玉
5	佐賀	14	大分	25	群馬	35	鹿児島	45	兵庫
5	熊本	16	山口	26	栃木	36	宮城	46	高知
7	長野	16	徳島	27	福島	37	秋田	47	大阪
8	島根	18	広島	27	愛媛	38	東京		
9	三重	19	山形	27	宮崎	39	福岡		
10	新潟	19	静岡	30	茨城	40	青森		

# 日本人の幸福度

27

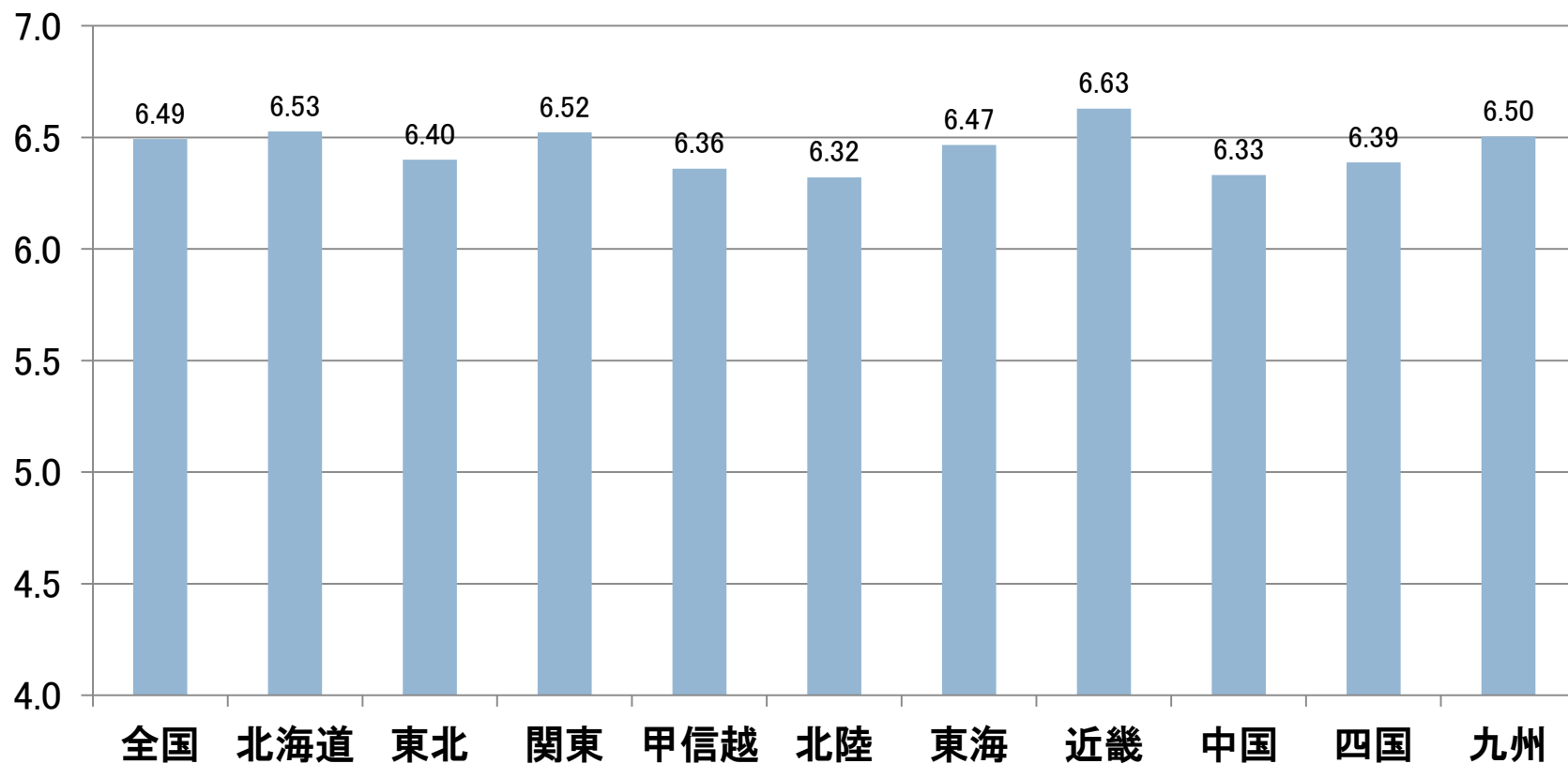
## 幸福度ランキング:40の指標

生活・家族部門	労働・企業部門	安全・安心部門	医療・健康部門
出生率	離職率	刑法犯認知数	休養時間
未婚率	労働時間	公害苦情件数	趣味娯楽時間
転入率	有業率	交通事故件数	医療費
交際費率	正社員比率	出火件数	病床数
持ち家率	就業希望者比率	労働災害率	医師数
畳数	就業機関	地方債現在高	老衰死亡者数
下水道普及率	完全失業率	負債現在高	自殺死亡者数
生活保護率	障がい者雇用比率	貯蓄現在高	平均寿命(男)
保育所定員比率	欠損法人比率	老人福祉費	平均寿命(女)
	平均工賃月額	手助け必要者比率	
		悩みストレス比率	
		相談できない人比率	

# 日本人の幸福度

28

## 地域別幸福度(2013、平均値)



出所:暮らしの好みと満足度についてのアンケート

# 自治体の取り組み

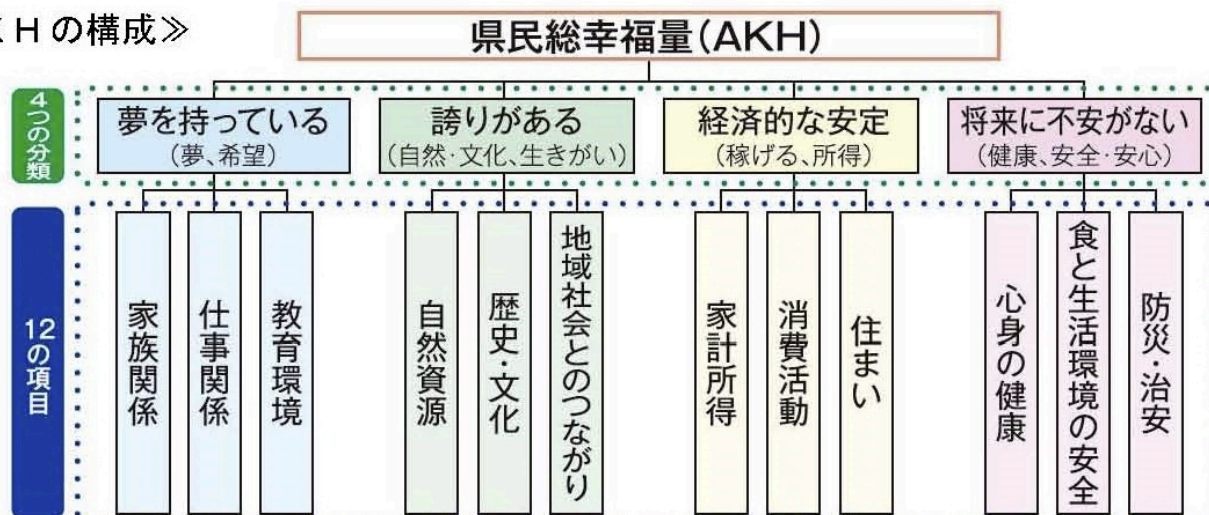
29

- 幸福度や豊かさの向上を政策目標にし、指標化を試みる地方自治体も少なくない。例えば、
  - 福井県を中心とする全国13県(熊本県を含む)が「ふるさと希望指数(LHI)」の研究を推進。
  - 東京都荒川区:荒川区民総幸福度(GAH)
  - 全国52自治体(福岡県田川市、佐賀県佐賀市を含む)からなる、住民の幸福実感向上を目指す基礎自治体連合、「幸せリーグ」
  - 熊本県:県民総幸福量(AKH)
  - 福岡県:県民幸福度日本一になることを目指し、意識調査を平成23年度より毎年実施。

# 自治体の取り組み(熊本県)

30

## 《AKHの構成》

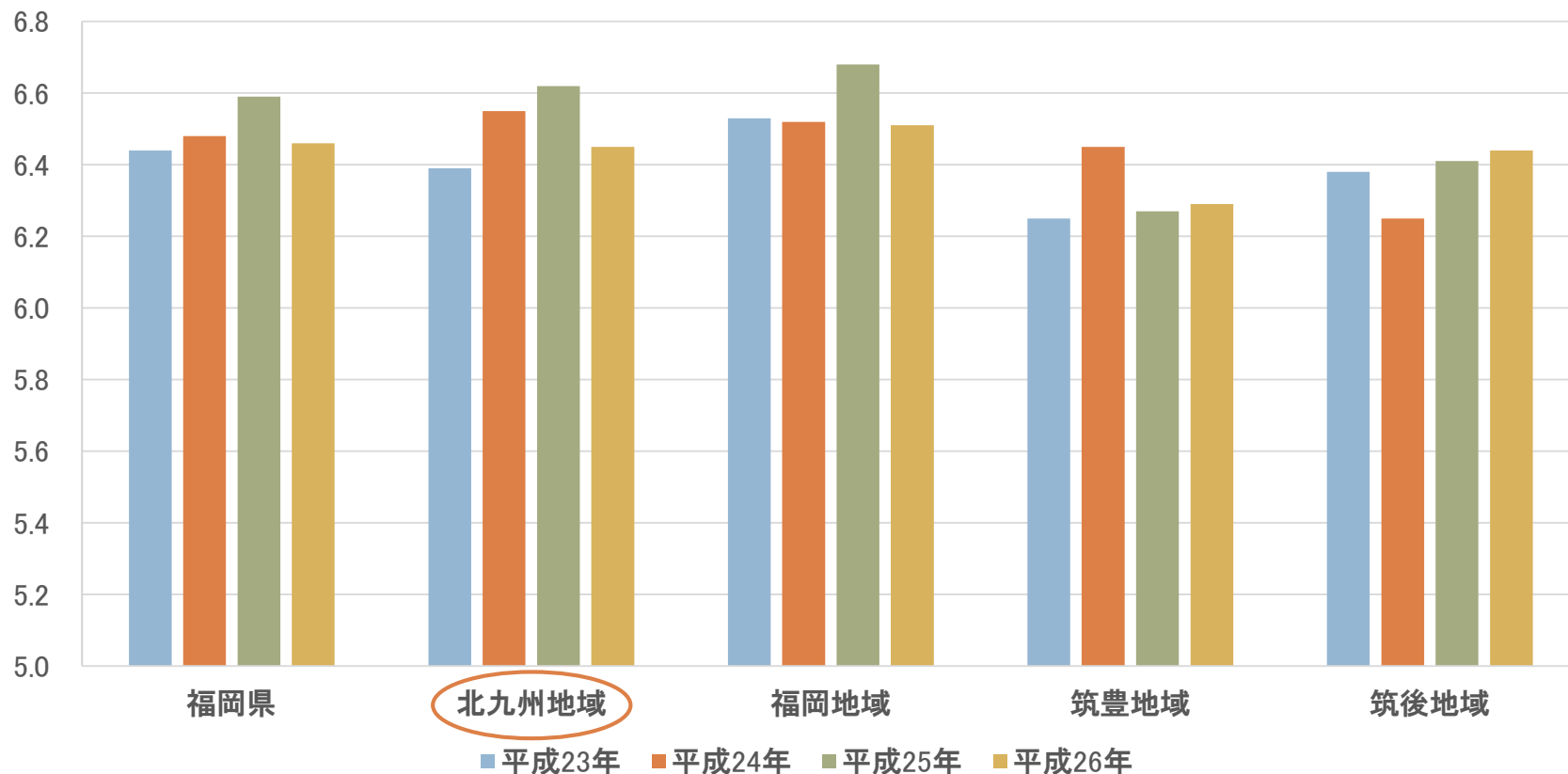


- AKHは、蒲島県政の基本理念である「県民幸福量の最大化」の考え方を県民と共有し、効果的な施策につなげることを目的として熊本県が独自に作成する指標。  
※「熊本の幸福を集計する」という意味の「Aggregate Kumamoto Happiness」の略称。
- 幸福の要因を「夢を持っている」「誇りがある」「経済的な安定」「将来に不安がない」の4つに分類し、分類ごとの「満足度」や、どの程度それを重視するかという「ウエイト」を県民アンケートで測定し、それぞれ掛け合わせて合計する仕組み。
- 計算上、最高が150となるため、100を最高に換算して表示。

# 自治体の取り組み(福岡県)

31

## 県民幸福実感(平均値)



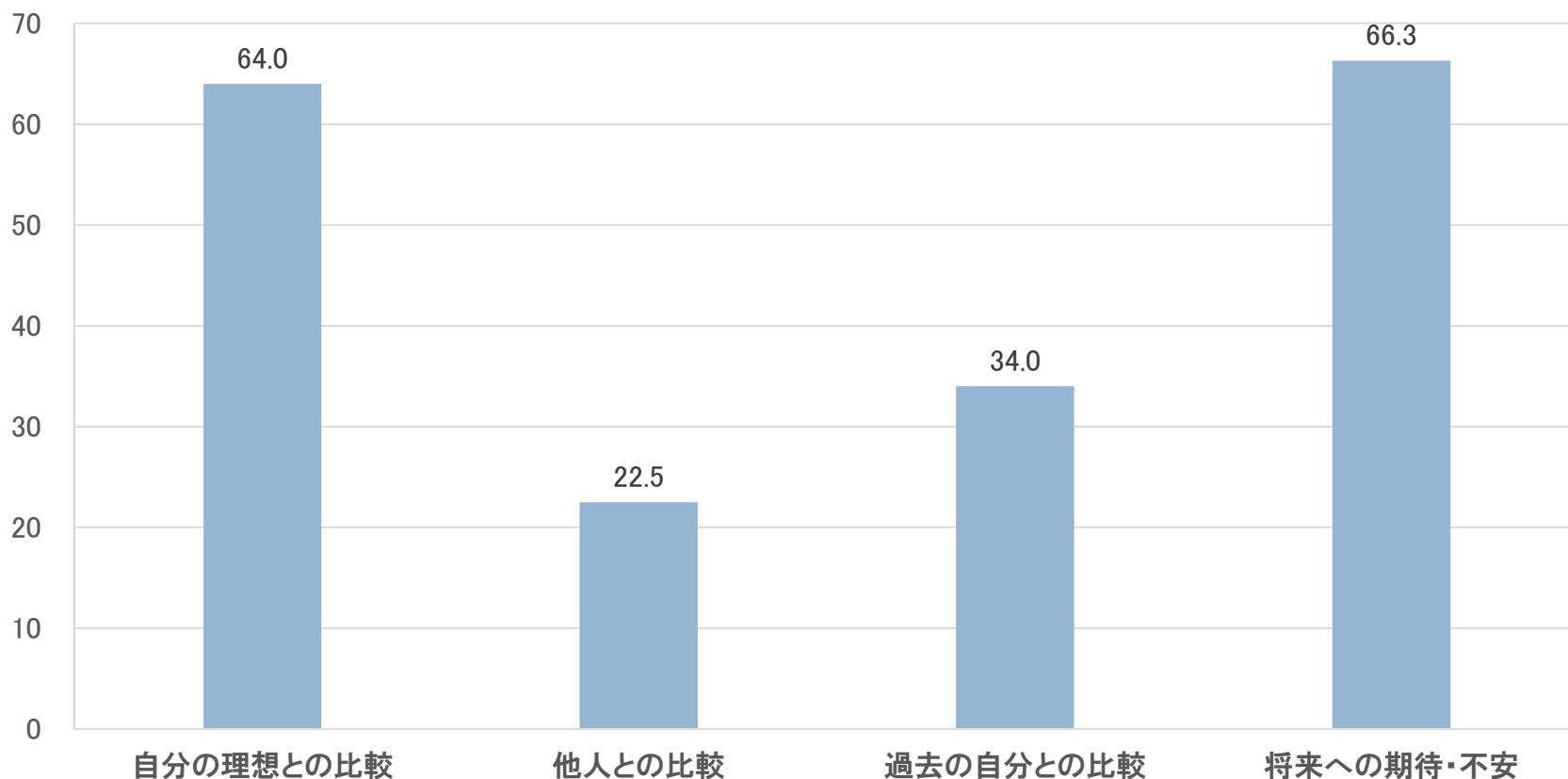
出所:福岡県. 県民意識調査報告書(平成23、24、25、26年度)

(<http://www.pref.fukuoka.lg.jp/contents/kenminishiki.html>)

# 自治体の取り組み(福岡県)

32

## 幸福実感を判断する上で重視した基準 (%)



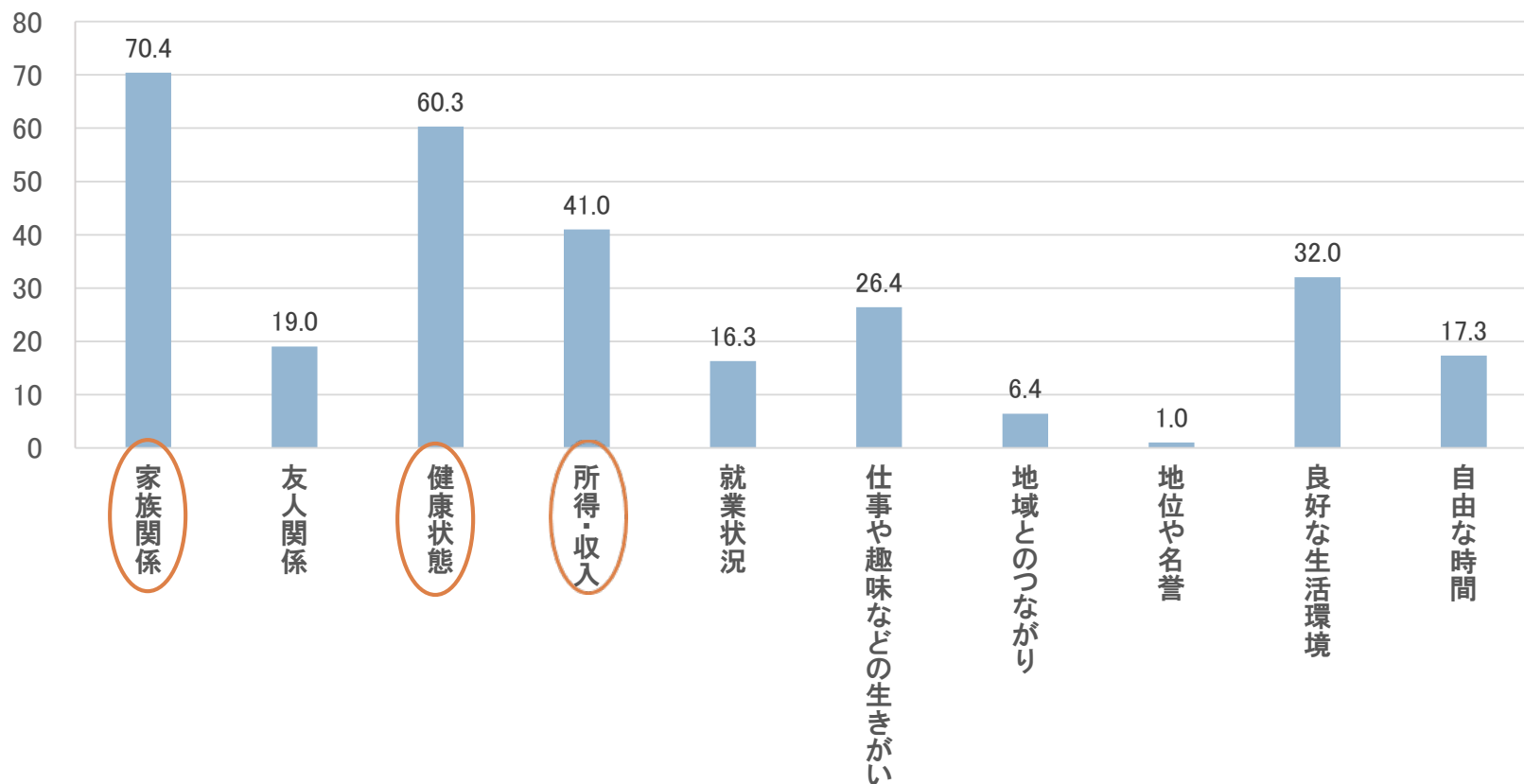
出所:福岡県. 平成26年度県民意識調査報告書  
(<http://www.pref.fukuoka.lg.jp/contents/kenminishiki.html>)



# 自治体の取り組み(福岡県)

33

## 幸福実感を判断する上で重視した事項 (%)



出所:福岡県.平成26年度県民意識調査報告書

(<http://www.pref.fukuoka.lg.jp/contents/kenminishiki.html>)

# 結語

- 「一人当たりGDP」では、人々の生活の質を測定するには不十分。
- 客観的指標に加えて、幸福度・生活満足度など主観的指標も人々の生活の質を把握するうえで重要であり、統計の整備と改善が必要。
- 社会保障制度などを改善していくうえで、人々の幸福度・生活の質を下げうる要因を明らかにすることが重要な課題。
- 将来の不安を解消する政策が有効？

**ご清聴ありがとうございました**

**連絡先: [niimi@agi.or.jp](mailto:niimi@agi.or.jp)**